

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mariusz Bieniek
POWIAT PŁOCKI

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Jan Zalewski
POWIAT SIEMIATYCKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/156/20

Warszawa, 14 lipca 2020 roku

Szanowna Pani

Mirosława Stachowiak-Różecka

Przewodnicząca Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży

Szanowna Pani Przewodnicząca,

w związku z opublikowaniem na stronie Sejmu RP przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe (druk nr 458), przedstawiam uwagi Związku Powiatów Polskich.

Ponadto zwracam się z wnioskiem o umożliwienie przedstawicielowi Związku Powiatów Polskich uczestniczenia w posiedzeniu Komisji, na której rozpatrywany będzie projekt, na podstawie art. 36 ust. 9 Regulaminu Sejmu.

W ocenie Związku Powiatów Polskich, projekt w proponowanym kształcie może zniechęcić organizacje pozarządowe, zwłaszcza małe lokalne stowarzyszenia nie mające rozbudowanego zaplecza organizacyjnego, do podejmowania współpracy ze szkołami. Z drugiej strony, w przypadku dużej liczby organizacji zainteresowanych współpracą ze szkołą, zastosowanie procedury będzie rodziło koszty po stronie szkół (w konsekwencji po stronie organów prowadzących). Tymczasem w OSR wskazano, że projektowana ustawa nie będzie miała wpływu na sektor finansów publicznych.

Uwagi szczegółowe i propozycje zmian przepisów:

1) art. 86 ust. 2 pkt 2 wymaga uzupełnienia i doprecyzowania

Uzasadnienie: Nie jest jasne czy w przypadku obojga rodziców wystarczy zgoda jednego z nich, a nawet jeżeli, nie jest jasne co w przypadku gdy zdanie rodziców danego dziecka będzie rozbieżne. Pojawiają się także wątpliwości jak

będzie wyglądała sytuacja z uczniami pełnoletnimi. Osoby te nie podlegają już władzy rodzicielskiej. Zatem należałoby dodać zapis, że ilekroć w art. 86 jest mowa o rodzicach, rozumie się przez to również uczniów i wychowanków posiadających pełną zdolność do czynności prawnych. Ponadto literalne brzmienie przepisu wskazuje, że dyrektor będzie miał obowiązek pozyskiwania zgód rodziców niezależnie od rodzaju szkoły i placówki. Chodzi tu przede wszystkim o niektóre szkoły i placówki wskazane w Rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z 26 lipca 2018 r. w sprawie rodzajów szkół i placówek, w których nie tworzy się rad rodziców (np. szkoły dla dorosłych, szkoły policealne, szkoły przy podmiotach leczniczych, szkoły przy zakładach karnych i aresztach śledczych, poradnie psychologiczno-pedagogiczne czy biblioteki pedagogiczne).

2) w art. 86 ust. 2b skreślić pkt 4

Uzasadnienie: współpraca stowarzyszenia lub organizacji ze szkołą może mieć charakter długofalowy. Pozostawienie tego zapisu będzie rodziło wątpliwości, czy po zmianie osób, które będą realizowały program, cała opisana procedura pozyskiwania zgody powinna być ponawiana (w ust. 2f wskazano bowiem, że stowarzyszenie/organizacja może podjąć działalność w zakresie określonym w prospekcie informacji wychowawczej, a w ust. 2j, że działalność nie może wykraczać poza zakres wskazany w prospekcie informacji wychowawczej). Uzgodnienie pracy konkretnych osób powinno odbywać się na linii dyrektor – stowarzyszenie/organizacja, już w ramach uzgodnienia szczegółowych warunków prowadzenia działalności w szkole lub placówce.

3) w art. 86 ust. 2b skreślić pkt 5 a jego treść przenieść do ust. 2c

Uzasadnienie: jak wskazywaliśmy wcześniej, tego rodzaju zapisy mogą zniechęcić, zwłaszcza małe organizacje pozarządowe, do współpracy. Proponujemy zatem przenieść ten zapis do ust. 2c tj. do katalogu fakultatywnych elementów prospektu.

4) przed projektowanym art. 86 ust. 2d należy dodać przepis wskazujący, że procedury uzyskiwania zgody rodziców nie stosuje się, jeżeli dyrektor szkoły lub placówki nie wyraził zgody na działanie danego stowarzyszenia lub organizacji lub negatywną opinię w tej sprawie wydała rada pedagogiczna.

Uzasadnienie: Stowarzyszenie lub inna organizacja będzie mogła działać w szkole, jeżeli łącznie zostaną spełnione warunki z art. 86 ust. 1. Nie ma sensu pozyskiwać zgód rodziców, jeżeli któryś z pozostałych dwóch wymaganych warunków nie zostanie spełniony.

5) w art. 86 ust. 2d – 2f proponujemy nadać brzmienie

„2d. Dyrektor szkoły lub placówki podaje prospekt informacji wychowawczej do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie w widocznym miejscu w siedzibie szkoły lub placówki oraz publikację na stronie

internetowej szkoły lub placówki. Wraz z podaniem prospektu informacji wychowawczej do publicznej wiadomości dyrektor szkoły lub placówki informuje rodziców o możliwości wyrażenia zgody albo braku zgody na podjęcie przez stowarzyszenie lub inną organizację, o których mowa w ust. 1, działalności w szkole lub placówce, o terminie i sposobie wyrażenia zgody oraz braku zgody, a także skutkach nieprzekazania informacji o zgodzie albo braku zgody, o których mowa w ust. 2f, oraz wyrażenia zgody i braku zgody, o których mowa w ust. 2g.

2e. Rodzic może wyrazić zgodę albo brak zgody, o których mowa w ust. 2d, w terminie 21 dni od podania prospektu informacji wychowawczej do wiadomości publicznej. Informację o zgodzie albo braku zgody rodzic przekazuje dyrektorowi szkoły lub placówki, w postaci elektronicznej lub papierowej.

2f. Nieprzekazanie przez rodzica informacji o zgodzie albo braku zgody, o których mowa w ust. 2d, w terminie o którym mowa w ust. 2e, oznacza wyrażenie przez tego rodzica zgody na podjęcie przez stowarzyszenie lub inną organizację, o których mowa w ust. 1, działalności w szkole lub placówce w zakresie określonym w prospekcie informacji wychowawczej.”

Analogiczna zmiana powinna zostać wprowadzona w przepisie przejściowym tj. w art. 2 nowelizacji.

Uzasadnienie: Przeprowadzenie procedury wysyłki prospektu do rodziców w trybie pierwotnie zaproponowanym w projekcie będzie rozwiązaniem bardzo kosztowym. Dodać należy, że dyrektor szkoły nie mógłby zastąpić korespondencji listownej zwykłą korespondencją mailową ponieważ – zgodnie z projektem – termin na wyrażenie zgody miał być liczony od dnia otrzymania prospektu informacji wychowawczej. Początek biegu terminu byłby zatem niemożliwy do zweryfikowania przez dyrektora. Proponujemy zatem rozwiązanie kompromisowe – podanie prospektu do publicznej wiadomości przy jednoczesnym wydłużeniu terminu do wyrażenia zgody lub przekazania odmowy. Zwracamy uwagę, że w sektorze publicznym, w komunikacji z dużą liczbą obywateli powszechnie korzysta się z komunikatów i obwieszczeń.

6) w art. 86 ust. 2i wymaga doprecyzowania

Przepis przewiduje, że w przypadku cofnięcia zgody przez większość rodziców dzieci uczęszczających do szkoły lub placówki, dyrektor tej szkoły lub placówki cofa stowarzyszeniu lub innej organizacji, o których mowa w ust. 1, zgodę, o której mowa w ust. 2. Z drugiej strony zgoda rodziców ma być pozyskiwana raz – na początku podjęcia współpracy ze stowarzyszeniem/organizacją. W przypadku gdy działalność stowarzyszenia lub innej organizacji będzie miała charakter wieloletni taki sposób liczenia większości nie będzie odzwierciedlał stanowiska rodziców z kolejnych roczników.

Niezależnie od powyższego, pobocznie zwracamy również uwagę, że projekt nie pozwoli na osiągnięcie celów wskazanych w uzasadnieniu do projektu. W uzasadnieniu wskazano bowiem, że projektowana regulacja urzeczywistnia prawo rodziców do wychowania dziecka zgodnie z własnymi przekonaniem,

wyrażone w art. 48 ust. 1 zdanie pierwsze Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Tymczasem o tym, jakie organizacje będą ostatecznie działać w szkole będzie decydować „prawo większości”. Oczywiście jest, że nie zawsze zdanie większość będzie odzwierciedlało przekonania poszczególnych rodziców.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Piłonka

